

**ЗАТВЕРДЖУЮ**

Директор Українського центру  
оцінювання якості освіти

І.П. Зайцева

від 31 травня 2012 р.

**Зовнішнє незалежне оцінювання 2012 року з української мови і літератури (2 сесія)**  
**Схема оцінювання тестового завдання з розгорнутою відповіддю (власного висловлення) з української мови**

**ВЛАСНЕ ВИСЛОВЛЕННЯ**

Прочитайте наведений текст.

*Людина щосекунди змінює свою планету, утверджується на ній. Прагнучи підкорити природу, ми не маємо часу замислитися про доцільність володарювання над нею.*

*Чи потрібно людині шукати відповідь на питання про доцільність підкорення природи й володарювання над нею?*

Викладіть Ваш погляд на цю проблему.

Зміст власного висловлення оцінюють за шістьма критеріями (1, 2, 3а, 3б, 4 і 5), як показано в таблиці 1.

Таблиця 1

Критерій	Змістовий вияв і композиційне оформлення критерію	Бали
1. Теза	<p>Учасник формулює тезу, яка презентує його власну позицію щодо порушеної в завданні проблеми. Учасник висловлюється в один із таких способів:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– стверджує потребу змін у ставленні людини до природи;</li> <li>– заперечує потребу змін у ставленні людини до природи;</li> <li>– займає проміжну позицію (з одного боку.., з іншого боку);</li> <li>– заперечує будь-який вплив людини на природу.</li> </ul> <p><b>Орієнтовні опорні слова:</b> природа, планета, Земля, Усесвіт, довкілля, навколишнє середовище, середовище життя, екологія, екологічний баланс; людина, людство, організм, істота, індивід; підкорення, володарювання, владарювання, покорення, завоювання, панування, амбіції, домінування,</p>	2

	<i>царювання, доцільність, доречність, зміни; гармонія, злагодженість, злагода, співзвуччя, закони природи, наука, прогрес; змінити, покращити, переглянути, нормалізувати, впливати, підкорювати, існувати в гармонії, співіснувати, жити в злагоді</i>	
	У роботі немає вправного формулювання тези, але є речення та ключові слова, що доносять власний погляд учасника на обговорювану проблему.  Учасник лише повторює фрази з формулювання теми, не висловлюючи власної позиції	1
	Учасник не формулює тези. Зміст висловлення свідчить про відсутність власної позиції щодо порушеної проблеми й несформованість того чи іншого погляду на неї.  Учасник формулює тезу, яка не відповідає запропонованій темі	0
<b>2. Аргументи</b>	Учасник розвиває свою думку, наводячи принаймні два доречні й переконливі аргументи (докази, підстави для обґрунтування, підтвердження висловленої тези), які пов'язують тезу з прикладами	2
	Учасник наводить принаймні один доречний аргумент (доказ, підставу для обґрунтування, підтвердження висловленої тези).  Аргументи дублюють один одного, тобто другий аргумент перефразовує зміст першого.  Один з аргументів не є доречним стосовно сформульованої тези	1
	Учасник не наводить жодного аргументу для обґрунтування тези або наведені аргументи не є доречними	0

<b>3а. Приклад із літератури чи інших видів мистецтва</b>	Аргументи підкріплено, проілюстровано принаймні одним розгорнутим, добре поясненим прикладом з художньої літератури чи інших видів мистецтва. Указано проблему, порушену у творі, художній образ, через який проблему розкрито, назву й автора твору.	2
	Ілюстрація логічно вписується в розвиток доведення, показуючи розуміння учасником того, як його міркування стосовно шляхів розв'язання певної проблеми виявляються, підтверджуються в мистецькому творі	
	Немає мотивації наведення прикладу; приклад не конкретизований через художній образ; у прикладі є фактичні помилки	1
	Прикладу з літератури чи інших видів мистецтва немає або він не є доречним	0
<b>3б. Приклад, що є історичним фактом або випадком із життя</b>	Учасник наводить принаймні один доречний приклад або з історії, або із суспільно-політичного життя, або з власного життя.	2
	Ілюстрація логічно вписується в розвиток доведення, показуючи розуміння учасником того, як його міркування стосовно шляхів розв'язання певної проблеми виявляються, підтверджуються в особистому житті конкретних людей або в суспільному минулому чи нинішньому житті.	
	Учасник може покликатися на факти з біографії митців, які стосуються їхнього суспільно-політичного життя	
	Немає мотивації наведення прикладу; приклад не конкретизований; у прикладі є фактичні помилки	1
	Прикладу з історії, суспільно-політичного чи власного життя немає або він не є доречним	0

<b>4. Логічність, послідовність</b>	<p>Висловлення демонструє зосередженість на обговорюваній проблемі, цілісний, послідовний і несуперечливий розвиток думки (логічність і послідовність викладу).</p> <p>Заявлена теза послідовно доводиться. Учасник постійно тримає порушену ним проблему у фокусі своєї уваги, не відступаючи вбік.</p> <p>Учасник висловлює думки в певній послідовності, відбирає лексичний матеріал і мовленнєві засоби відповідно до теми й ситуації міркування, використовує різноманітні синтаксичні конструкції.</p> <p>Текстові властива зв'язність, що простежується і на рівні розгортання думки, і на рівні правильного й доречного використання спеціальних засобів зв'язку.</p> <p>Учасник структурує роботу за абзацами</p>	2
	<p>Учасник відволікається від обговорюваної проблеми.</p> <p>У роботі є порушення логічності, цілісності, послідовності й несуперечливості розвитку думки.</p> <p>Учасник не структурує роботу за абзацами</p>	1
	<p>Логіки викладу, цілісності, послідовності й несуперечливості розвитку думки немає</p>	0
<b>5. Висновок</b>	<p>Наприкінці власного висловлення учасник робить підсумок зі свого доведення, указуючи на те, яку домінуючу думку (позицію) він урешті тримав у полі зору, коли наводив аргументи й приклади.</p> <p>Висновок відповідає запропонованій темі й органічно впливає зі сформульованої тези, аргументів і прикладів.</p> <p>Висновок розташований наприкінці роботи</p>	2
	<p>Висновок лише частково відповідає тезі або не пов'язаний з аргументами та прикладами</p>	1
	<p>Висновку немає; висновок не відповідає сформульованій у власному висловленні тезі; висновок не пов'язаний з аргументами та прикладами</p>	0

Мовленнєве оформлення власного висловлення оцінюють за двома критеріями (**ба** та **бб**), як показано в таблицях 2 і 3.

Таблиця 2

Критерій	Кількість помилок	Бали
<b>ба.</b> Орфографія та пунктуація	0–1 (негруба)	6
	1–2	5
	3–4	4
	5–7	3
	8–12	2
	13–15	1
	16 і більше	0

Таблиця 3

Критерій	Кількість помилок	Бали
<b>бб.</b> Лексика, граматики та стилістика	0	6
	1–2	5
	3–4	4
	5–6	3
	7–8	2
	9–10	1
	11 і більше	0

Під час оцінювання орфографічної й пунктуаційної нормативності роботи 2 (дві) негрубі помилки рахують як 1 (одну) грубу. До негрубих зараховують такі помилки:

- у винятках з усіх правил;
- у написанні великої літери в складних власних назвах;
- у випадках написання разом і окремо префіксів у прислівниках, утворених від іменників з прийменниками;
- у випадках нерозрізнення **не/ні** (*не хто інший / ніхто інший ...*);
- у випадках, коли замість одного розділового знака поставлений інший;
- у пропуску одного зі сполучуваних розділових знаків або в порушенні їхньої послідовності.

Негрубу орфографічну й негрубу пунктуаційну помилки не сумують і не зараховують як 1 (одну) грубу.

Систематичне порушення норм милозвучності (3 (три) і більше випадків порушення на одне з правил: **у-в, і-й-та, ся-сь, з-зі-із**) рахують як 1 (одну) стилістичну помилку.

Ухвалено предметною фаховою комісією з української мови при Українському центрі оцінювання якості освіти 31 травня 2012 р.